

Voorzitter, dames en heren van de Raadscommissie Ruimte, wethouders en alle overige aanwezigen

Ik sta hier enerzijds als woordvoerder van de participanten binnen het Participatieteam Trekdiijk (te weten Werkgroep Trekdiijk namens de inwoners van Nieuw en Sint Joosland én de vertegenwoordiging van de Middelburgse Bedrijven Club) voor wat betreft aandachtspunten met betrekking tot bestaan en functioneren van het Participatieteam, en anderzijds, voor wat betreft de besluitvorming inzake de Trekdiijk in meer algemene zin, uitsluitend namens de Werkgroep Trekdiijk.

Het leek ons zinvol door middel van deze inspraak extra en bijzondere aandacht te vragen voor een aantal, wat ons betreft cruciale, feiten en overwegingen met betrekking tot wat door het college aan de raad is voorgelegd aan informatie, alsook genomen en voorgestelde besluiten, zoals vermeld bij de agendapunten 4 en 7 voor zover betrekking hebbende op het Participatieteam en de voortgang met betrekking tot het plan Trekdiijk.

Ter toelichting hebben wij intussen alle leden van de Raad een tweetal notities met bijlagen doen toekomen met kopieën daarvan aan de raadsgriffier bij wijze van ingezonden stukken. Daar wil ik u in dit kader graag naar verwijzen.

Is het voorgelegde raadsvoorstel m.b.t. de herziene exploitatieopzet voor besluitvorming vatbaar?

Op 14 november 2019 heeft uw raad besloten van de acht voorgelegde scenario's het adviesscenario (scenario 4) vast te stellen als toekomstvisie voor de locatie Trekdiijk. Het in dat besluit verwerkt amendement van de coalitiepartijen en de tevens aangenomen motie van de LPM bovendien tot onderzoek naar de mogelijkheid van huisvesting van arbeidsmigranten, de realisering van een klein zonnepark, de mogelijkheid van een huisartsenpost, een zoetwaterreservoir en/of een natuurbegraafplaats.

Op grond van het intussen door Gedeputeerde Staten vastgestelde STEC-rapport 'Prognose bedrijventerreinen Zeeland', alsmede de recente ontwikkelingen met betrekking tot het niet doorgaan van de in Vlissingen te vestigen Marinierskazerne, vraagt de Werkgroep Trekdiijk andermaal serieuze herbezinning op het besluit tot vestiging van een bedrijventerrein aan de Trekdiijk. Waar eerder er al niet de bereidheid was die prognose af te wachten, wordt de werkelijke strekking daarvan met een simpele tegendraadse uitleg nu genegeerd en onvervaard doorgemarcheerd op de ingeslagen weg!

Voortdurend is de door het college op basis van het Ecorys-rapport gesuggereerde grote vraag en beweerdelijk unieke mogelijkheid aan de Trekdiijk voor logistieke bedrijven door de Werkgroep ter discussie gesteld. De recent verschenen provinciale prognose stelt de Werkgroep in het gelijk en laat zien, dat die bewering onjuist is. Een bedrijventerrein aan de Trekdiijk is niet noodzakelijk. Het college beweert weliswaar in haar desbetreffend Memo met een oneliner het tegendeel, maar laat na die bewering te onderbouwen tegenover wat het rapport feitelijk stelt.

Dat laat overduidelijk laat zien dat, ook zonder het plangebied Trekdiijk, er t/m 2030 voldoende aanbod is, en bovendien na 2030 gerekend wordt met een krimpende vraag! Verder dat logistieke bedrijven zich eerder zullen richten op het havengebied en de Bevelanden, terwijl wat Walcheren betreft het rapport meer specifiek naar de terreinen in Souburg wijst als geschikte locatie.

En dan komt daar nu inmiddels concreet het wegblijven van de Marinierskazerne bij.

Ook door dit besluit is de conclusie van Ecorys achterhaald!

Hoe ook gecompenseerd zal worden, aannemelijk is dat er in Vlissingen tientallen hectaren, zeker voor logistieke bedrijven veel geschikter, en reeds van infrastructuur voor zwaar vrachtverkeer voorzien bedrijventerrein beschikbaar komt. Terrein dat ook grenst aan bestaande bedrijvigheid aan de buitenhaven en bijzonder goed bereikbaar vanaf de A58.

Dat zal bij komende toetsing van dit plan aan toepasselijke wet- en regelgeving, waarin prominent geregeld dat geen landschap mag worden opgeofferd zolang er binnen de regio voldoende en geschikt aanbod is, de Provincie verplichten die regel scherp te hanteren. Bovendien zal buurgemeente Vlissingen niet snel bereid blijken met méér dan de oorspronkelijke (door haar al bekritiseerde), in regionale afspraken opgenomen, 5 ha in te stemmen!

Bijkomend voordeel van die locatie voor bedrijven die zich willen vestigen is, dat geen lange bezwaar- en beroepsprocedure met Nieuwland te verwachten zal zijn, die nu nog altijd, voor wat betreft het plan voor de Trekdijs, in het verschiet ligt.

En nog een aandachtspunt: zelfs verhuizing van het bedrijf Herstaco naar de buitenhaven zal weer mogelijk zijn, waardoor ca. 10 hectaren bedrijventerrein op Arnestein beschikbaar kan komen!

En sprekende over Arnestein: eens te meer meent de Werkgroep, dat voor een juist totaalbeeld en volledige transparantie over beschikbaar potentieel aan terreinen, alsnog de tot heden door het college omzeilde vraagstelling over de braak liggende 4,5 ha van Eastman en nagenoeg zelfde oppervlakte van de familie Kluijfhout roept om beantwoording waarom, nu toch duidelijk hier het algemeen belang aan de orde, aan de hand van de gestelde voorwaarden met sancties, niet wordt gehandhaafd ter zake niet nakoming van de contractuele bouwplicht in het geval van Eastman, respectievelijk zo nodig onteigening bij gebreke van redelijke overeenstemming inzake Kluijfhout. Nog daargelaten dat de laatste bij herbestemming van diens grond tot 'agrarisch' een schadeclaim in het vooruitzicht stelde.

De vraag rijst:

Hoe lang meent het college deze steeds duidelijker zich tegen het plan Trekdijs kerende feiten nog te kunnen negeren en is de gemeenteraad in meerderheid bereid haar daarin te volgen?!

Afgezien van dit alles had het, volgens de participanten van het Participatieteam nog niet officieel ontbonden, participatieteam, gelet ook op van haar zijde gepresenteerde onderzoeken en intentieverklaringen door stakeholders, betrokken moeten zijn – geparticipeerd moeten hebben – bij de aanpak van de diverse onderzoeken van amendement en motie van 14 november jl. en had het team onder geheimhouding (via daartoe in het convenant opgenomen verklaring) inzage moeten krijgen in de herziene geheime exploitatieopzet. Bij de onderzoeken zouden ook de z.g. stakeholders – eerder ook al genegeerd – aan tafel moeten zijn gevraagd.

Dit klemte te meer, nu het college, blijkens het desbetreffende memo op wel zeer simpele wijze heeft 'afgerekend' met de bij amendement en motie aan de orde gestelde 'onderzoeken' naar, nota bene door de eigen coalitiepartijen, genoemde alternatieve invullingen. Immers, voornamelijk door te stellen, dat deze zich niet laten verenigen met een bedrijventerrein waarvoor werd gekozen. Dat roept de vraag op hoe serieus amendement en motie is genomen. Dat gegeven was immers een feit en aan te nemen was, dat voor alternatieven dan alsnog deels ruimte binnen het plangebied in plaats van die voor bedrijven zou worden ingeruimd.

Bovendien is er af te dingen op de argumentaties, zoals eerder weerleggingen in de bijlagen bij de scenario's bij het raadsvoorstel van 14 november zijn genegeerd en door u erop nageslagen kunnen worden. Het wordt in vertrouwen aan u allen gelaten de argumentatie van het college op waarde te schatten, maar opgemerkt wil wel zijn, dat de wijze waarop huisarts Ponten (van wie een eerdere duidelijke intentieverklaring in de raadsstukken voorligt) min of meer woorden in de mond zijn gelegd over de huisartsenpost. Verder een simpele verklaring van het bestuur van de voetbalvereniging over verplaatsing van de sportvelden, zonder desbetreffende deugdelijke en aantoonbare draagvlakpeiling onder de leden, laat staan onder de gehele bevolking van Nieuwland nu het immers het algemeen dorpsbelang betreft, zomaar voldoende is bevonden voor een afwijzing van die optie en ten minste discutabel is. De

initiatiefnemer voor een arbeidsmigrantenhuisvesting met aanwezige intentieverklaring niet aan tafel is gevraagd en wat de toepasselijkheid betreft van genoemde provinciale regels ook bij de stukken van het raadsvoorstel van 14 november jl. reeds weerlegging is te vinden.

Voorts lijkt opnieuw, en onnodig, informatie over mogelijke risico's in de geheime bijlage van het raadsvoorstel opgenomen, zoals:

- Dat het raadsvoorstel/exploitatieopzet niet op 5, maar op 14,7 ha uitgifte binnen 10 jaar is gebaseerd
- Politieke risico van niet realiseerbare regionale afspraken over meer dan 5 ha Trekdijs
- Planologisch: vanwege verzet vanuit Nieuwland, door Van der Valk of vanuit Vlissingen
- Kostenrisico's m.b.t. infrastructuur aanpassingen i.v.m. de verkeersveiligheid, zoals rotondes Schroeweg en Weizichtweg
- Marktrisico's: lukt het voldoende hectaren te verkopen tegen kostendekkende grondprijzen
- Consequenties van het genomen besluit over de Marinierskazerne

Wordt, door deze zaken onnodig in de geheime stukken op te nemen, de democratische besluitvorming niet gehinderd?

De ontwikkelingen als geschetst bieden in de optiek van de Werkgroep een unieke kans om alsnog tot een werkelijk duurzame en hoogwaardige invulling van de Trekdijs te komen als alternatief voor het aanvankelijk beoogd bedrijventerrein op een wijze die ook de financiële paragraaf recht doet.

De binnen het participatietraject gepresenteerde alternatieven zijn door het Participatieteam, althans en in ieder geval door de Werkgroep, altijd in beginsel gezien (en ook meermalen zo benoemd) als slechts voorbeelden van mogelijkheden, die andere, vooral 'groene' alternatieven, niet per definitie uitsluiten.

Recent zijn er, op grond van in ontwikkeling zijnde plannen elders in het land, in een soortgelijke casus als de Trekdijs, ideeën opgekomen (deels o.g.v. bestaande maar niet verder uitgewerkte opties) en contacten gelegd met de ontwikkelaars en een in het plangebied geïnteresseerde marktpartij. Dat zou binnenkort mogelijk nog tot een onverwachte, maar bijzonder interessante, planoptie kunnen leiden, die ook dit college en de coalitie zal aanspreken. Omdat de contacten nog vers zijn en op belangrijke onderdelen – zoals de financiële haalbaarheid – er nog op antwoorden wordt gewacht kan er op dit moment nog niets concreets gemeld worden.

- ***Er is in de optiek van de Werkgroep op grond van dit alles gerede aanleiding om een raadsbesluit op 5 maart over de herziene exploitatieopzet uit te stellen, nu dit niet rijp lijkt voor besluitvorming.***

Participatieteam (PT) niet ontbonden / betrekken bij exploitatieopzet en opzet evaluatietraject

door de participanten van het Participatieteam zijn via de projectbegeleider, en in het verlengde van het laatstgehouden PT-overleg, punten aan de orde gesteld omtrent

1. de wijze van evaluatie van het participatietraject en betrokkenheid bij keuze extern bureau
2. de voortgang m.b.t. de besluitvorming c.q. uitwerking omtrent het raadsbesluit van 14 november 2019 en de betrokkenheid en status van het PT dienaangaande en
3. een vrijwilligersvergoeding voor participanten

U allen heeft bij de u gezonden Notitie A de volledige berichtenwisseling ter zake ter inzage ontvangen en daarnaar wordt verwezen.

Uit de reactie van de wethouder op de namens PT en de Werkgroep Trekdijs verzonden berichten, bleek tot onze verrassing dat het college het participatieproces als reeds beëindigd beschouwt, in ieder geval het participatieteam als ontbonden. Om die reden worden we zelfs niet meer geïnformeerd. Gesteld is dat we **net als andere geïnteresseerden kennis kunnen nemen van de diverse onderzoeksresultaten**. We ontvingen niet de gevraagde raadsstukken met alle bijlagen, w.o. inzage van de geheime exploitatieopzet in het verlengde van de eertijds na motie verleende inzage in de oorspronkelijke opzet. We zijn en worden ook niet betrokken bij de z.g. ‘onderzoeken’ naar alsnog alternatieve invullingen en al evenmin bij de voorbereiding van de voorgenomen evaluatie. Vooralsnog bij het laatste PT-overleg nog voorzien vervolgoverleg wordt niet meer nodig geoordeeld!

De participanten wijzen erop, dat:

1. Volgens het opgestelde convenant de taakstelling van het participatieteam doorloopt tot en met de evaluatie en zolang die dus nog niet is afgerond het PT nog bestaat.
2. Nu er bij het raadsbesluit van 14 november 2019 tevens tot onderzoeken naar alternatieve invullingen werd besloten, rakende aan de onderzoeken en resultaten die door het PT zijn gepresenteerd, het in de rede lag om het PT daarbij en bij de herziene exploitatieopzet, waarvoor de resultaten van die onderzoeken mede van belang, te betrekken. Te meer, omdat op de namens het college aan de Werkgroep gestelde vraag tot wie men zich zou moeten wenden voor participatie in het vervolgtraject wat de bewoners van Nieuwland betreft, na ten overvloede extra overleg binnen de Werkgroep samen met het bestuur van de Dorpsvereniging, het antwoord is gegeven, dat onveranderd de Werkgroep geldt als die vertegenwoordiging.
3. Nu ook het handelen en optreden van het college onderdeel van de evaluatie is, en gelet op de ervaringen opgedaan tijdens het participatietraject, rijst er twijfel bij de participanten over de zo noodzakelijke onafhankelijke en objectieve aanpak en uitwerking daarvan.
Niet kan worden ingezien, dat en waarom de redelijke voorstellen tot borging van die waarden worden gepasseerd. Dat wordt overigens ook niet gemotiveerd. Daarnaast heeft die evaluatie in geval van het PT Trekdijs van meet af aan onderdeel uitgemaakt van de taakstelling en als zodanig daarmee ons inziens onderwerp van overleg als gebruikelijk.

Vrijwilligersvergoeding

Afgezien van de zelf voorgestelde vergoeding hebben participanten ook de suggestie aan de hand gedaan dit in de evaluatie mee te nemen en vergoedingen (wanneer wél en wanneer niet en hoeveel?) onderdeel van het algemeen participatiebeleid te maken. In ieder geval een gegeven dat ons inziens aandacht verdient en (ook in de raad) besproken voor besluitvorming.

In de door het college aangevoerde argumenten voor afwijzing kunnen participanten zich niet vinden.

Bovendien is op een belangrijk deel van de gefundeerde argumenten niet inhoudelijk gereageerd, te weten:

1. *De overheid heeft immers als uitgangspunt genomen, dat vrijwilligers een belangrijke maatschappelijke taak vervullen en daarom recht kunnen hebben op vergoedingen die vrijgesteld zijn van belastingheffing*
2. *Het is in Middelburg niet ongebruikelijk participanten, die een substantiële adviserende taak uitoefenen met een dergelijke vrijwilligersvergoeding tegemoet te komen. Binnen het Sociaal Domein wordt ook geparticipeerd bijvoorbeeld door de Adviesraad Sociaal Domein (voorheen WMO-adviesraad). Er wordt aan de leden van die raad (participanten) een vrijwilligersvergoeding betaald, die eerder al was bepaald op € 100,00 per maand. Door indexering vermoedelijk nu hoger.*

Zonder inhoudelijke verklaring waarom in dat geval wél en hier – of in vergelijkbare gevallen van zeer substantiële participatie – niet en vrijwilligersvergoeding redelijk is, lijkt er sprake van niet acceptabele willekeur. Zeker gelet op het vele werk wat door het onderhavige PT is verzet en qua taakuitoefening betreffende onderzoeken naar alternatieve invullingen, waarbij inschakeling van externe derden t.l.v. het voor onderzoek beschikbaar gestelde krediet is uitgespaard, is er in dit geval zeker geen sprake van overvraging. De via de Dorpsvereniging tussentijds ontvangen beperkte vergoeding voor materiële zaken als kosten voor papier, cartridges, telefoon, reizen en consumpties en de zeker met waardering ontvangen bloemen en cadeaubonnen doen in onze optiek aan het voorgelegd voorstel niet af. Een voorstel, dat vanzelfsprekend als een besprekstuk werd gezien als onderdeel van de evaluatie.

Tot zover de aandachtspunten die wij wilden voorleggen en met dank voor uw aandacht.