

13 feb. 2019: **Verzoek aan projectbegeleider PT**

Ik zie nu graag de navolgende vragen beantwoord in het kader van de uit de leveringsakten blijkende bouwplicht, en de gekende concrete behoefte aan uitbreiding en dus beschikbaarheid van bouwterrein ter plaatse:

1. Is door Eastman (en zo ja, wanneer) de verplichte bouwvergunningaanvraag ingediend vóór 1 juli 2008?
2. Indien ingediend: is die bouwvergunning verleend?
3. Indien verleend: dan is de constatering dat de bouw tot heden – vór na het verstrijken van de daarvoor gestelde termijn - zelfs niet is aangevangen.
Is dat:
 - op grond van gevraagd en verleend uitstel? Wanneer gevraagd, wanneer – als dat zo is – verleend?
 - of op grond van een door Eastman ingediend en gehonoreerd verzoek ex art. 9.9?
4. Indien voor aanvang van de bouw uitstel is verleend: voor welke termijn?
5. Indien die termijn van uitstel ook verstreken: is er opnieuw uitstel gevraagd en verleend? Is dit meermalen voorgekomen en zo ja, wanneer voor de laatste maal en voor welke termijn?
6. Wat is de onderbouwing geweest tijdens Eastman voor dat gevraagd uitstel?
Wat de reden voor de gemeente om het verzoek (bij herhaling) te honoreren?
7. Is er verschil geweest in de argumenten van Eastman of steeds dezelfde?
8. Indien argumenten telkens identiek aan die bij een voorafgaand verzoek: was dat, gelet op het verstrijken van de jaren (inmiddels 11 !) zonder voldoen aan de bouwplicht en dus ook kennelijk zonder aantoonbare behoefte voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteit ter plaatse, dan nog als een redelijk en logisch – en daarom wellicht – te honoreren verzoek te beschouwen?
Bij beantwoording met “Ja”, graag onderbouwing.
9. Bij bevestigende beantwoording van voorafgaande vragen:
ligt het na 11 jaren niet voldoen aan de bouwplicht, en in aanmerking nemende
 - de gekende behoefte van ondernemers ter plaatse aan uitbreiding van beschikbaar bedrijventerrein,
 - de vooralsnog gekozen oplossing om aan die behoefte tegemoet te komen door de gronden aan de Trekdijk daarvoor te bestemmen,
 - het daartegen gerezen verzet en actuele herbezinning via het participatieteam,
 - en dus bij redelijke afweging van belangen,niet in de rede, dat moet worden geconcludeerd, dat Eastman inmiddels geen goede argumenten (meer) heeft zich nog langer aan de bouwplicht te onttrekken en voor de keuze moet worden gesteld, d.w.z. alsnog voldoen aan wat is overeengekomen (dus bij voorliggende bouwvergunning nu aanvangen met de bouw en binnen de voorgeschreven termijn afbouwen), dan wel de gronden terug verkopen aan de gemeente voor de tevoren reeds overeengekomen prijs?
De gemeente kan dan immers doorverkopen aan de ondernemers met concrete uitbreidingsbehoefte, waarbij dan ook nog winst geboekt kan worden?
10. Indien vraag 1 ontkennend beantwoord moet worden, of
 - Eastman wel een vergunning vroeg en verkreeg maar niet binnen de gestelde termijnen heeft (af)gebouwd en ook geen uitstel daarvoor heeft gevraagd of gekregen, of
 - wel uitstel verkreeg, maar dat uitstel is verstreken zonder gerealiseerde of aangevangen bouw
 - Eastman ook geen verzoek heeft gericht ex art. 9.9 , dan wel dit verzoek wel heeft gedaan maar dit is afgewezenis Eastman dan in gebreke gesteld en, volgens de bepalingen van de leveringsakte de buitengerechtelijke ontbinding van de koopovereenkomst aangezegd bij gebreke van nakoming?
11. Zo ja, is al in uitvoering van die aanzegging voorzien?
12. Is er anders het voornemen tot ‘handhaving’, en wanneer wordt daar dan uitvoering aan gegeven?
13. Is die aanzegging niet geschied of is dat voornemen er niet, wat is daarvan de reden?

Beantwoording wordt bij voorkeur nog deze week tegemoet gezien, daar waar aan de orde vergezeld van onderliggende stukken, waarvoor bij voorbaat dank!

Mede namens de Werkgroep Trekdijk
en de leden PT John en Hans,

Ron Thiry